دراسة مقارنة للصفحة المعرفية لمقياس ستانفورد\_ بينيه\_الصورة الخامسة لدى عينة من طلاب المرحلة الثانوية(المتفوقين والمتأخرين دراسياً)**.**

أ.د. محمود السيد أبوالنيل

 أستاذ علم النفس كلية الآداب جامعة عين شمس

أ.د. أسماء محمد السرسي

 أستاذ علم النفس معهد الدراسات العليا للطفولة جامعة عين شمس

حنان أحمد متولي

**الملخص:**

وتعد ظاهره اختلاف القدره علي التحصيل الدراسي فيما بين الطلاب بعضهم البعض من اكبر المشكلات التي تواجه النظام التعليمي وتعوق المدرسة في القيام بدورها علي الوجه الأكمل بشكل تتشكل معه دراسة هذه الظاهرة كأحدي الضرورات الملحة للتعرف علي خصائص وإمكانات الطلاب ذوي المستويات التحصيلية المتباينة حتى يمكننا أن نعدهم تربويا وتعليميا علي أساس هذه المعرفة محاولين الاستفادة بقدر الإمكان من طاقاتهم . وتفردت مقاييس الذكاء المختلفة في الكشف عن الأفراد ذوي القدرات العقلية العليا والمتفوقين والموهوبين,ولهذا توجهت الباحثة للفروض الاتية:

**فروض الدراسة:**

1. توجد صفحة معرفية ٌمُميزة للفائقين,المتأخرين دراسيا "عينة الدراسة " علي مقياس ستانفورد بينية \_الصورة الخامسة .
2. توجد فروق ذات دلالة احصائية بين متوسطات درجات (الفائقين ,المتأخرين ) دراسيآ في الاختبارات الفرعية ,والعوامل ونسب الذكاء علي مقياس ستانفورد بينية \_الصورة الخامسة .
3. توجد فروق ذات دلالة احصائية بين متوسطات درجات الطلاب الفائقين(ذكور ,وإناث ) في الاختبارات الفرعية ,والعوامل ونسب الذكاء علي مقياس ستانفورد بينية \_الصورة الخامسة .

**العينــــة :**

 تتكون العينة من 60طالب وطالبة للسنة الدراسية (2009/2010 ,2010/2011) من طلاب المرحلة الاولي للثانوية العامة بادارة الزيتون التعليمية وتقسم العينة الي (متفوقين ,متأخرين ) ممن ينطبق عليهم الشروط.

**ثالثا : الأدوات المستخدمة :**

1. استمارة البيانات الأولية للطالب(توجد بنفس صفحة تصحيح المقياس )
2. مقياس ستانفورد بينيه للذكاء الصورة الخامسة ,(وصف الاختبار ,ملامح التغير عن النسخة السابقة ):

اقتباس واعداد :محمد طه , عبد الموجود عبد السميع ,تحت اشراف ومراجعة محمود السيد ابو النيل (2011)

رابعاً : الأساليب الإحصائية :

1. المتوسط و الانحراف المعياري والتفرطح والالتواء بين درجات العينة .
2. اختبار ( ت ) لحساب دلالات الفروق بين المجموعات المتباينة تحصيليا(المتفوقين ,المتأخرين ).

اختبار(u) مان وتني لحساب دلالات الفروق بين المجموعات المتباينة (ذكور ,اناث

**النتائج :**

1. توجد صفحة معرفية مميزة لكلاً من المتفوقين ومستوي دلالة الدرجات كان اعلي من المتوسط واعلي في جوانب عدة تصل الي مستويات التفوق وأيضا المتأخرين دراسيا ( عينة الدراسة )اوضحت الصفحة المعرفية تدني الدرجات في الاستدلال الكمي والمعالجة البصرية بينما احرزت الدرجات المتوسطة في عدة اختبارات فرعية على مقياس ستانفورد بينية للذكاء الصورة الخامسة
2. توجد فروق دالة احصائيا بين المتفوقين دراسيا والمتاخرين في العوامل والاختبارات الفرعية علي مقياس ستانفورد بينية الصورة الخامسة تفوقين بنسبة دلالة 0.001 حيث اثبت الفرض الثاني تبعا لنتائج الدراسة
3. توجد فروق ذات دلاله احصائية بين الذكور والإناث المتفوقين في الاختبارات الفرعية علي مقياس ستانفورد بينية في المعرفة والاستدلال الكمي غير اللفظي والاستدلال السائل اللفظي لصالح الذكور ,بينما حصل الاناث المتأخرين علي نسب اعلي في الاختبارات الفرعية وهي الاستدلال السائل اللفظي والمعرفة غير اللفظية والذاكرة العاملة اللفظية .

**مقدمة الدراسة :**

تهتم الشعوب بالطرق والوسائل الحديثه التي تساعد علي فهم , وإعداد كوادر ومواطنين يساهمون في تقدم مجتمعهم , وتقدم الأمم يقاس بما تمنحه أي دولة لشبابها من فرص تعليمية .

 (أحمد زكي صالح ,1992 )

وتعد ظاهرة اختلاف القدرة علي التحصيل الدراسي فيما بين الطلاب بعضهم البعض من اكبر المشكلات التي تواجه النظام التعليمي وتعوق المدرسة في القيام بدورها علي الوجه الأكمل بشكل تتشكل معه دراسة هذه الظاهرة كأحدي الضرورات الملحة للتعرف علي خصائص وإمكانات الطلاب ذوي المستويات التحصيلية المتباينة حتى يمكننا أن نعدهم تربويا وتعليميا علي أساس هذه المعرفة محاولين الاستفادة بقدر الإمكان من طاقاتهم .

فلا يوجد نظام تعليمي إلا ويبرز لديه وجود فئة من الطلاب المتفوقين دراسيا والذين يهتم بالتعرف عليهم لرعايتهم علي أساس كونهم الذخيرة التي تستند إليها الدوله في مستقبلنا باعتبارهم من سيشغلون اعلي المناصب به. (سامية بكري,1999)

 وتفردت مقاييس الذكاء المختلفة في الكشف عن الأفراد ذوي القدرات العقلية العليا والمتفوقين والموهوبين \_ويملك ستانفورد بينية تراثا كبيرا في حركة القياس النفسي منذ 1916 م ,وعندما اتم لويس ترمان مراجعته لمقياس "بينيه –سيمون للذكاء" وأصبح المقياس من خلال الصور اللاحقه عليه ( 1937,1960,1986) معرفي المميزات لمقياس ستانفورد –بينيه للذكاء(الصورة الرابعة) منه وصولا إلي الصفحه المعرفية لمقياس ستانفورد \_بينيه (الصورة الخامسة) لتكون أداه فعاله لتقييم الأفراد علي مستوي الذكاء العام والدرجة الكلية للاختبارات اللفظية وعواملها الخمسة الأساسية (الاستدلال السائل ,المعرفه ,الاستدلال الكمي,المعالجه البصريه ,الذاكرة العامله ) وايضآ غير اللفظيه التي تغطي كل العوامل المعرفيه الخمسة الرئيسية السابقة,وهذه ميزة تنفرد بها الصورة الخامسة عن باقي بطاريات ومقاييس الذكاء.

 (محمود السيد أبو النيل ,وآخرون .2010)

**مشكلة الدراسة :**

وجه عمل الباحثه بمجال التدريس في المرحله الثانوية العامة إلى ملاحظة مشكلة أساسية وهامة في حياة طلاب هذه المرحلة – حيث أنها مرحلة أساسية للحكم على قدرات الطلاب من حيث مستواهم التحصيلي الذي يوجهه إلى اختيار تخصصه الدراسي (أدبي ، علمي) أو توجيهه الى دراسة أنواع معينة من المواد الدراسية بناء على مجمل ومحصلة درجاته وليس على أساس مجمل قدراته ومهاراته العقلية والمعرفية وخبراته المستفاد منها لإعداده للمستقبل.

وتعد الدراسة الحالية هي إحدى الدراسات التي تهدف إلى استكمال الإطار النظري الأمبير يقي لمقياس جديد وهو مقياس ستانفورد بينيه – الصوره الخامسة الذي تم نشره في ربيع 2003 م للدكتور جال رويد – والذي تم تقنينه وتعريبه حديثاً ([[1]](#footnote-2)).

ويمثل هذا المقياس تطويراً جوهرياً في قياس القدرات المعرفية – والذكاء بعوامله الخمس لتوحيد بذلك الجانب (اللفظي – غير اللفظي) واتساع مجال الذاكرة العاملة (قصيرة المدى) وأيضاً تجهيز سيكوتكنولوجي للقدرات المكانية.

(Christin Distefano: 2006)

 ومن خلال هذا التطور التقني والعلمي لهذا المقياس يرجى أن يكشف هذا عن جوانب القوه للقدرات المعرفيه على الصفحه المعرفيه (للمجموعات المتباينة تحصيلياً) لتوجيه الرعاية والعناية لكل فئة في التوجيه والإرشاد للمسارات المهنية والمستقبلية لهم في هذه المرحلة الدراسية الهامة وتسعى الدراسة للإجابة على عدة تساؤلات :

1. هل توجد صفحة معرفية تميز بين الطلاب المتفوقين والمتأخرين دراسياً من الجنسين على مقياس ستانفورد بينيه الصورة الخامسة؟
2. هل المقياس الجديد قادر على تشخيص الفارق للطلاب من ذوي المستويات التحصيلية المتباينة في الدرجة المركبة و العوامل و الاختبارات الفرعيه؟
3. هل يمكن تمييز الفارق بين الذكور (متفوقين ومتأخرين) وبين الإناث (متفوقين ، متأخرين)على الصفحة المعرفية لمقياس ستانفورد\_ بينيه \_الصورة الخامسة؟

**اهمية الدراسة**:

**أولاً : الأهمية النظرية :**

1. إلقاء الضوء على خصائص المقياس الجديد باختباراته المختلفة الحديثة في مجال التطبيق على العينة المصرية وتقييمها وصولاً لنتائج سبق المجتمع العالمي في الوصول إليها وتطوير الدراسات العلمية في مجتمعنا المحلي.
2. محاولة أن تسهم الدراسة الحالية في تقييم صدق الصفحة المعرفية من مقياس ستانفورد بينيه في مجال التحصيل الدراسي مما قد يساهم في استكمال الإطار النظري لمقياس عربي حديث الإعداد له تاريخ طويل في مجال التقييم السيكولوجي بعامة والمعرفي بخاصة.
3. تتناول الدراسة مستويات تحصيلية متباينة مما قد يؤدي إلى التوصل إلى مؤشرات ودلالات فارقة على الصفحة المعرفية لستانفورد بينيه\_ الصوره الخامسة تفيد في الوصول إلى دور المحددات المعرفية للوصول إلى كل مستوى من المستويات.

**ثانياً: الأهمية التطبيقية :**

1. قد تساعد الدراسة الحالية الأجهزة التربوية المختلفة في تقديم معلومات تتعلق بالخصائص والمؤشرات المعرفية للطلاب (المتفوقين – المتأخرين دراسياً) ذوي مستويات التحصيل المختلفة مما ييسر في وضع برامج خدمية تقدم للطلاب داخل المدارس.
2. قد تسهم الدراسة الحالية في نواحيها التطبيقيه من تشخيص (ألمتأخرين دراسياً) لرعايتهم بشكل أكثر دقة في تنشيط أوجه القصور لديهم، وأيضا تنمية أوجه التمييز للقدرات المعرفية الأكثر ارتفاعاً للطلاب المتفوقين للاستفادة من تفوقهم العلمي في تخصصات تفيد هذه القدرات.
3. يرجى من تطبيق هذا المقياس الحديث بعد تقنينه وتعريبه في المساهمة لتلافي صعوبات استخدام المقاييس الأجنبية التي وضعت من أجل بيئات مختلفة عن البيئة المصرية والعربية مما يساعد على مزيد من نشر القياس النفسي والاستفادة من نتائج أبحاثه.

**أهداف الدراسة :**

1. تحديد مدى ملائمة الصفحة المعرفية للمقياس الصورة الخامسة للتمييز بين المتفوقين والمتأخرين دراسياً.
2. تحديد الفروق بين مجموعات الدراسه(المتفوقين ، المتأخرين) دراسياً في درجاتهم على الصفحة المعرفية لمقياس ستانفورد\_ بينيه\_ الصورة الخامسة علي الاختبارات الفرعية ,والعوامل الكلية ونسبة الذكاء.
3. تحديد مدى ملائمة الصفحة المعرفية للمقياس في تحديد الفروق بين الجنسين في هذه المرحلة العمرية علي الدرجات الكلية والعوامل والاختبارات الفرعية للمقياس.

حدود الدراسه:

تتحدد الدراسة الحالية بمايلي :

1. العينة التي اجريت عليها الدراسة وهم بعض من طلاب المرحلة الثانوية من الجنسين (ذكور,اناث)
2. الادوات التي طبقت علي العينة لجمع البيانات.
3. الاساليب الاحصائية المستخدمة في تحليل البيانات في هذه الدراسة

الدراسات السابقة :

سوف نتناول بعدين لعرض الدراسات السابقة المرتبطة بعوامل هذة الدراسة :

**اولا:دراسات الاجنبية التي تناولت مقياس ستانفورد بينية \_الصورة الخامسة:**

1. دراسة وليامز,تاش ,2005 Williams ,Tasha ,,2005:

عنوان الدراسة:

تأكيد التحليل ألعاملي المشترك باستخدام اختبار ستانفورد بينية –النسخة الخامسة ,واختبار وودكوك جونسون النسخة الثالثة ,للقدرة المعرفية علي عينة من الأطفال عالية الانجاز.و أشارت هذه الدراسة لتطور المقاييس الهيراركية من خلال كثير من البحوث على دراسة الأطفال ذوي مستوى أداء أنجاز عالي على قياسات الوظائف العقلية. واستخدمت الدراسة ادوات اختبارات القدرة المعرفية لوودكوك-جونسون –الصورة الثالثة (WJ-III COG; McGrew & Woodcock, 2001), ومقاييس الذكاء لستانفورد-بينيه –الصورة الخامسة (SBS; Roid, 2003b). وأشارت النتائج إلى ستة نماذج WJ-III COG عاملية وأربعة نماذج SB5 عاملية والتي تقدم الملائمة الأفضل لبيانات العينة ذات مستوى الإنجاز العالي واتفقت مع بحوث سابقة موضحة أن الأطفال ذوي مستوى الإنجاز العالي أظهروا اختلافات في البناءات المعرفية عند مقارنتهم بمتوسط نظرائهم. وأشار التحليل العاملي التوكيدي-المشترك إلى أفضل القياسات لعوامل CHC بكلاً من COG و SB5 للمساعدة في إرشاد تقييمات بطارية الذكاء-عبر الثقافات المختلفة مع الأطفال ذوي المستوى الوظيفي العالي. وتم مناقشة تطبيقات إكلينيكية لتلك الاكتشافات.

1. دراسة كليفورد ,ايلدون,2009, 2009),Clifford,Eldon) :

عنوان الدراسة:

 القدرة التنبؤية للتدابير البصرية المكانية في الرياضيات والتحصيل الدراسي,من خلال اختبارات ستانفورد –بينيه الصورة الخامسة ,ومقياس وكسلر للذكاء للأطفال

هدفت الدراسة فحص القدرة التنبؤية للتدابير البصرية المكانية في الرياضيات والتحصيل الدراسي,من خلال اختبارات ستانفورد –بينيه الصورة الخامسة ,ومقياس وكسلر للذكاء للأطفال الصورة الرابعة, 2009, أوضحت هذه الدراسة التعريف الذي وضع لصعوبات التعلم في التحصيل الدراسي التي فسرت علي انها اضطرابات في المعالجة النفسية ,وتشير الابحاث هنا الي ان تجهيز مكونات المهام الأكاديمية مثل القراءة والكتابة والرياضيات تلعب دورا حاسما في قياس القدرات لهذه الفئات ,وأشارت الدراسة الي انه لم يكن هناك كثيرا من البحوث العلمية تهتم بارتباط المعالجة البصرية المكانية في الرياضيات ,,واشارت الدراسة ان مقياس بينيه\_ المشار الية سابقا(SB5) ووكسلر للأطفال النسخة الرابع(WISC-IV) هما الأحدث في الاختبارات التي نقحت باختبارات فرعية تقيس القدرة البصرية المكانية وهما الافضل في قياس الرياضيات بالنسبة للفقراء, استخدمت الدراسة فئة طلاب المدارس المتوسطة من سن 6-8 (112طالب) , وتوصلت النتائج لهذه الدراسة انه يمكن التنبؤ بشكل كبير بانجاز الرياضيات وكان هناك فارق بسيط جدا لصالح مقياس ستانفورد بينية النسخة الخامسة في المعالجة البصرية المكانية عن مقياس وكسلر للاطفال النسخة الرابعة.

**ثانيا:الدراسة التي تناولت التحصيل الدراسي وعلاقتة بالذكاء والقدرات المعرفية المختلفة :**

1. دراسة يوديا داش و زملاؤةUdaua N.Dash etal . , 1989) ) :

درس علاقة الاداء على بعض الاختبارات المعرفية بالتحصيل الدراسى(متفوقين ,ومتأخرين )هدفت الدراسة :إيجاد العلاقة بين القدرات العقلية (الذاكرة قصيرة ألمدي والقدرة التخيلية المكانية بالتحصيل الدراسي ومستوياته المتباينة) و قد اجري الباحثون دراستهم على (70) من تلاميذ الصف الخامس الابتدائي و تم تقسيمهم إلى مجموعتين متساويتين وفقاً لوسيط الدرجات فى الامتحان التحصيلي احدهما ذوى التحصيل المرتفع و الأخرى ذوى التحصيل المنخفض قد حسب تقيم (ت) كما اجريت التحليلات الأرتباطية حيث خرجت الدراسة بما يلى :

وجود فروق دال احصائيآعند المستوي (0,01) بين ذوي التحصيل المرتفع وبين ذوو التحصيل المنخفض فى الدرجات على اختيارات الذاكرة قصيرة المدى و فى اختبارات الذكاء اللفظى , و فى اختبارات القدرة المكانية التخيلية , و هى كلها فروق لصالح المرتفعين تحصيلياً.وجود علامات دالة احصائياً بين درجات الاختبارات السابقة و بين معظم درجات التحصيل إذا قد تراوحت ما بين : 1- وجود فروق دالة احصائياً عند مستوى (0.01) بين ذوى التحصيل المرتفع و 0,20\_0,31 لإعادة الأرقام ,وبين 0,12 \_0,35 لإعادتها بالعكس , وبين 0.27\_0,47 للمفردات ,وبين 0.31\_0.50 للمتشابهات ,وبين0,39 \_0,54 للمصفوفات,وبين 0,35\_0,53 لرسوم المكعبات.

1. دراسة سامية بكري (1999) :

 دراسة مقارنة للصفحة النفسية الخاصة بالصورة الرابعة لمقياس ستانفورد بينيه للذكاء المتفوقين والمتأخرين دراسياً للمرحلة الاعدادية .هدفت الدراسة الي:

 إمكانية التمييز بين المتفوقين والمتأخرين دراسيا وإمكانية التنبوء علي الدرجة المركبة للمقياس ,والاختبارات الفرعية لة .وكانت عينة الدراسة : من (180) طالب وطالبة من طلاب الصف الأول والثاني الإعدادي بمتوسط عمر 12 سنة وشهر .وقد تم الاستعانة بالأدوات (استمارة بيانات طالب ، كشوف التقديرات المدرسية ، مقياس ستانفورد بينيه للصورة الرابعة – واختبار الدافع للإنجاز للأطفال والراشدين) نتائج الدراسة :وأوضحت الدراسة ونتائجها – صدق المقياس في التمييز والتنبؤ في مجال التحصيل على الدرجة المركبة يليها بالترتيب كلاً من (الاستدلال الكمي – اللفظي – ذاكرة المدى القصير) والاستدلال المجرد البصري من أقل الدرجات تمييزاً وتنبؤاً للتحصيل الدراسي الدرجات على الاختبارات الفرعية. كما أكدت النتائج صدق المقياس في التنبؤ والتمييز بين المستويات التحصيلية المختلفة في المرحلة الإعدادية.

التعقيب علي الدراسات السابقة:

هدفت معظم الدراسات السابقة والتي تناولت موضوع الذكاء وقياسه ومدي ارتباط التحصيل الدراسي بمستوياته المختلفة به الي ان المقاييس وتطورها ودقتها تعمل وتساعد علي توضيح مدي الدقه في قياس القدرات العقلية وارتباطها بالتحصيل الدراسي ومدي قدرة المقاييس التنبؤ به.

**فروض الدراسة:**

1. توجد صفحة معرفية للفائقين,المتأخرين دراسيا "عينة الدراسة " علي مقياس ستانفورد بينيه \_الصورة الخامسة .
2. توجد فروق ذات دلالة احصائية بين متوسطات درجات (الفائقين ,المتأخرين ) دراسيآ في الاختبارات الفرعية ,والعوامل ونسب الذكاء علي مقياس ستانفورد بينيه \_الصورة الخامسة .
3. توجد فروق ذات دلالة احصائية بين متوسطات درجات الطلاب الفائقين(ذكور ,وإناث ) في الاختبارات الفرعية ,والعوامل ونسب الذكاء علي مقياس ستانفورد بينيه \_الصورة الخامسة .

**ثانياً : العينــــة :**

 تتكون العينة من 60طالب وطالبة من طلاب المرحلة الاولي للثانوية العامة موزعين بالتساوي30طالب، 30طالبة بمجموعة من مدارس إدارة الزيتون التعليمية العامة (بنين وبنات) للسنة الدراسية (2009/2010 ,2010/2011)وتقسم العينة الي :

1. . 30 (15طالب,15 طالبة) فئة (أ) متفوقين دراسيآ مختارة من الأرباعي الأعلى حيث ان المجموع الكلي للمرحلة الاولي هو 205درجة فتم تحديد العينة ممن حصلوا علي الدرجات(185 درجه فما فوق) من ألإناث وتم تحديد الأرباعي الأعلي للذكور ممن حصلوا علي الدرجات (188 فما فوق) من درجات اختبارات الثانوية العامة المقننة للمرحلة الأولى ممن يتوفر لهم شروط العينة.
2. 30 (15طالب ، طالبه) فئة(ب) متأخرين دراسياً من الأرباعي الأدنى لمجموع درجات المرحلة 205 درجة فتم تحديد العينة ممن حصلوا علي الدرجات(140درجة فاقل) للإناث ,وتم تحديد العينة ممن حصلوا علي (132 فأقل)للذكور علما بان الحد الأدني للنجاح 85 درجة وتم استبعاد الطلاب الراسبون للأعوام التالية عن هذه الفئة .

**ثالثآ : الأدوات المستخدمة :**

1. استمارة البيانات الأولية للطالب(توجد بنفس صفحة تصحيح المقياس )
2. مقياس ستانفورد بينيه للذكاء الصورة الخامسة ,(وصف الاختبار ,ملامح التغير عن النسخة السابقة ).

اقتباس واعداد :محمد طه , عبد الموجود عبد السميع ,تحت اشراف ومراجعة محمود السيد ابو النيل (2011) وفيما يلي عرض للمقياس المستخدم

**نتائج الدراسة ومناقشتها:**

عرض نتائج الدراسة من خلال كل فرض من فروض الدراسة علي حده مع بيان الطرق الاحصائية المستخدمة في استخراج الدرجات المناسبة مع العينة المستخدمة اثناء عرض الفرض والجداول الخاصة بة

**بالنسبة للفرض الأول :ـ** ينص الفرض على أنه توجد صفحة معرفية مميزة لكلاً من المتفوقين و المتأخرين دراسيا( عينة الدراسة ) على مقياس ستانفورد بينيه للذكاء الصورة الخامسة جدول (19),(20) للمتفوقين \_جدول (21),(22) للمتأخرين دراسيا:

أولاً : جدول ( 19 ) يوضح متوسط وانحراف درجات الاختبارات الفرعية للمتفوقين دراسياً :ـ

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| المتغير | م | ع | المتغير | م | ع |
| 1. الاستدلال السائل غير اللفظي
 | 16.20 | 1.919 | 1.الاستدلال السائل اللفظي  | 18.47 | 1.408 |
| 1. معرفة غير اللفظي
 | 14.03 | 1.066 | 2.المعرفة اللفظي | 14.20 | 1.064 |
| 1. الاستدلال الكمي غير لفظي
 | 14.10 | 2.820 | 3.الاستدلال الكمي اللفظي  | 14.57 | 1.591 |
| 1. المعالجة البصرية المكانية غير اللفظية
 | 13.77 | 1.331 | 4.المعالجة البصرية المكانية اللفظية  | 12.90 | 1.062 |
| 1. الذاكرة العاملة غير اللفظية
 | 13.77 | 1.305 | 5.الذاكرة العاملة اللفظية  | 13.97 | 964 |

جدول ( 20) يوضح متوسط وانحراف درجات العوامل الكلية ونسبة الذكاء للمتفوقين دراسياً :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| المتغير | م | ع |
| 1. نسبة الذكاء غير اللفظي
 | 124.53 | 6.361 |
| 1. نسبة الذكاء اللفظي
 | 127.27 | 3.946 |
| 1. نسبة الذكاء الكلي
 | 128.73 | 4.884 |
| 1. عامل الاستدلال السائل
 | 139.13 | 9.705 |
| 1. عامل المعرفة
 | 121.37 | 4.238 |
| 1. عامل الاستدلال الكمي
 | 119.03 | 6.965 |
| 1. عامل المعالجة البصرية المكانية
 | 149.13 | 182.264 |
| 1. عامل الذاكرة العاملة
 | 116.20 | 3.995 |

ثانياً :جدول ( 21 ) يوضح متوسط وانحراف درجات الاختبارات الفرعية للمتأخرين دراسياً :ـ

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| المتغير | م | ع | المتغير | م | ع |
| 1. الاستدلال السائل غير اللفظي
 | 9.37 | 2.470 | 1. الاستدلال السائل اللفظي
 | 12.43 | 2.501 |
| 1. معرفة غير اللفظي
 | 6.80 | 1.349 | 1. المعرفة اللفظي
 | 5.63 | 2.918 |
| 1. الاستدلال الكمي غير لفظي
 | 8.30 | 794و | 1. الاستدلال الكمي اللفظي
 | 11.20 | 407و |
| 1. المعالجة البصرية المكانية غير اللفظية
 | 10.93 | 944و | 1. المعالجة البصرية المكانية اللفظية
 | 8.53 | 819 و |
| 1. الذاكرة العاملة غير اللفظية
 | 8.93 | 740و | 1. الذاكرة العاملة اللفظية
 | 8.60 | 1.133 |

جدول ( 22 ) يوضح متوسط انحراف درجات العوامل الكلية ونسبة الذكاء للمتأخرين دراسياً

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| المتغير | م | ع |
| 1. نسبة الذكاء غير اللفظي
 | 89.13 | 13.960 |
| 1. نسبة الذكاء اللفظي
 | 95.60 | 5.328 |
| 1. نسبة الذكاء الكلي
 | 94.47 | 4.257 |
| 1. عامل الاستدلال السائل
 | 104.67 | 7.150 |
| 1. عامل المعرفة
 | 78.63 | 8.194 |
| 1. عامل الاستدلال الكمي
 | 99.07 | 1.721 |
| 1. عامل المعالجة البصرية المكانية
 | 98.50 | 3.537 |
| 1. عامل الذاكرة العاملة
 | 90.83 | 3.573 |

الفرض الثاني :ـ

توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطات درجات ( متفوقين ، متأخرين ) دراسياً على مقياس ستانفورد بينيه ـ الصورة الخامسة ( الاختبارات الفرعية ،العوامل, نسبة الذكاء ) وللتحقيق من صحة هذا الفرض تم استخدام اختبار " ت " لمجموعتين مستقلتين وسوف يتم إيضاح ذلك في الجداول الآتية :ـ

أولاً :ـ جدول ( 23 ) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات الطلاب المتفوقين والمتأخرين دراسياً

على مقياس ستانفورد بينيه\_الصورة الخامسة:ـ ( للاختبارات الفرعية للمجال غير اللفظي )

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| الابعـــــــــاد | المتفوقين | المتأخرين | قيمة" ت " | مستوي الدلالة |
| م | ع | م | ع |
| 1. الاستدلال السائل غير اللفظي
 | 16.20 | 1.919 | 9.37 | 2.470 | 11.965 | 001و  |
| 1. المعرفة غير اللفظية
 | 14.03 | 1.066 | 6.80 | 1.349 | 23.038 | 001و |
| 1. الاستدلال الكمي غير اللفظي
 | 14.10 | 2.820 | 8.30 | 794و  | 10.814 | 001و |
| 1. المعالجة البصرية المكانية غير اللفظية
 | 13.77 | 1.305 | 8.93 | 740و | 9.509 | 001و |
| 1. الذاكرة العاملة غير اللفظية
 | 18.47 | 1.408 | 12.43 | 2.501 | 17.651 | 001و |
| 1. درجة المجال غير اللفظي
 | 124.53 | 6.361 | 89.13 | 13.960 | 12.639 | 001و |

مستوي الدلالة عند = 0.05 = 2.045 /01و  = 2.756/001و = 3.659

اوضحت النتائج الموجودة بالجدول (23 ) ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين المتفوقين والمتأخرين دراسيا في المجال الغير لفظي باختباراته الفرعية المختلفة عند مستوي دلالة 0.001 في كل الاختبارات \_حيث تشير الدرجات الي ان اعلي درجة للاختبارات الفرعية للمتفوقين كانت للذاكرة العاملة غير اللفظية حيث بلغت (18.47 )بينما حصلوا علي اقل درجة في اختبار المعالجة البصرية الغير لفظية حيث بلغت (13.77) \_ونجد ان المتأخرين حصلوا علي اعلي درجة في الاختبارات في الذاكرة العاملة غير اللفظية حيث بلغت(12.03) درجة بينما حصلوا علي اقل درجة في اختبار المعرفة غير اللفظية حيث بلغت (6.80) درجة \_ونجد ان قيمة (ت) الجدولية بلغت اعلي درجة فيها(23.03) في اختبار المعرفة غير اللفظية \_بينما بلغت اقل قيمة لها في المعالجة البصرية المكانية غير اللفظية (9.50) في المقارنة بين المتفوقين والمتأخرين علي مقياس ستانفورد بينيه \_الصورة الخامس ونجد هذا يتضح من لشكل الاتي :

ثانياً :ـ جدول ( 24 ) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات الطلاب المتفوقين والمتأخرين دراسياً على مقياس ستانفورد بينيه الصورة الخامسة (الاختبارات الفرعية اللفظية)

جدول (24):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| الابعـــــــــاد | المتفوقين | المتأخرين | قيمة" ت " | مستوي الدلالة |
| م | ع | م | ع |
| 1. الاستدلال السائل غير اللفظي
 | 18.47 | 1.408 | 12.43 | 2.50 | 11.515 | 001و  |
| 1. المعرفة غير اللفظية
 | 14.20 | 1.064 | 5.63 | 2.918 | 15.107 | 001و |
| 1. الاستدلال الكمي غير اللفظي
 | 14.57 | 1.591 | 11.20 | 407و  | 11.232 | 001و |
| 1. المعالجة البصرية المكانية غير اللفظية
 | 12.90 | 1.062 | 8.53 | 819و | 17.833 | 001و |
| 1. الذاكرة العاملة غير اللفظية
 | 13.97 | 964و | 8.60 | 1.133 | 19.761 | 001و |
| 1. درجة المجال غير اللفظي
 | 128.73 | 4.884 | 95.60 | 5.328 | 26.157 | 001و |

اوضحت النتائج الموجودة بالجدول (24) ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين المتفوقين والمتاخرين دراسيا في المجال اللفظي باختباراته الفرعية عند مستوي دلالة 0.001 في كل الاختبارات \_حيث بلغت اعلي درجة للمتفوقين في اختبار الاستدلال السائل اللفظي وبلغت (18.47) بينما حصل المتفوقين علي اقل درجة في اختبار المعالجة البصرية المكانية اللفظية حيث بلغت (12.90) \_بينما حصل المتأخرين دراسيا اعلي درجة في اختبار الاستدلال السائل اللفظي حيث حصلوا علي (12.43) ,واقل درجة في اختبار المعرفة اللفظية حيث بلغت (5.63).\_ونجد ان اعلي قيمة (ت) الجدولية بلغت (19.76) في اختبار الذاكرة العاملة اللفظية ,بينما اقل درجة (ت) كانت (11.23) في اختبار الاستدلال الكمي اللفظي في المقارنة بين المتفوقين والمتأخرين علي مقياس ستانفورد \_بينية الصورة الخامسة ونجد : **ثالثا :نتائج الفروق بين المتفوقين والمتأخرين في العوامل ونسب الذكاء :**

جدول رقم(25) يوضح مستوي الدلالة الاحصائية في المقارنة بين المتفوقين والمتأخرين تبعا لمتوسط بين درجاتهم باستخدام اختبار (ت):

جدول(25):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **عوامل** | **المتفوقين** | **المتأخرين** | **قيمة ت** | **مستوي الدلالة** |
| **م** | **ع** | **م** | **ع** |
| **1.الذكاء الغير لفظي** | 124.53 | 6.361 | 86.13 | 13.96 | 12.63  | 0.001 |
| **2.الذكاء اللفظي** | 127.27 | 3.947 | 95.60 | 5.328 | 26.15 | 0.001 |
| **3.نسبة الذكاء الكلي** | 128.73 | 4.88 | 94.47 | 4.25 | 28.96 | 0.001 |
| **4.الاستدلال السائل** | 139.13 | 9.70 | 104.67 | 7.15 | 15.66 | 0.001 |
| **5.المعرفة** | 121.37 | 4.23 | 78.63 | 8.19 | 25.37 | 0.001 |
| **6.الاستدلال الكمي** | 119.03 | 6.96 | 99.07 | 1.721 | 15.24 | 0.001 |
| **7.المعالجة البصرية المكانية**  | 149.13 | 182.13 | 98.50 | 3.03 | 1.52 | 0.001 |
| **8.الذاكرة العاملة**  | 116.20 | 3.99 | 90.83 | 3.57 | 25.92 | 0.001 |

ويتضح من الجدول السابق(25)ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بنسبة (0.001)بين المتفوقين والمتاخرين دراسيا فيفي كل العوامل ونسبة الذكاء الكلية وكانت اعلي درجة في مستوي (ت)الاحصائية في عامل الذكاء اللفظي حيث بلغت (26.15) وبلغت نسبة الذكاء الكلية (28.96)بينما حصلوا علي اقل درجة في مستوي (ت)الاحصائية في عامل المعالجة البصرية المكانية حيث بلغت الدرجة (1.52)\_ ونجد ان اعلي متوسط لدرجات المتفوقين بلغ (149.13) في عامل المعالجة البصرية المكانية ,وبلغ اقل متوسط درجة للذاكرة العاملة حيث بلغ(116.20)\_بينما حصل المتأخرين علي اعلي درجة في الاستدلال السائل( 104.67),وبلغ اقل درجة في المتوسط للمتأخرين في عامل المعرفة حيث بلغ(78.63) .

**الفرض الثالث :**

ينص الفرض انه توجد فروق ذات دلالة احصائية بين متوسطات درجات الطلاب الفائقين (ذكور,وإناث) ,وفروق ذات دلالة احصائية بين متوسطات درجات الطلاب المتأخرين دراسيا(ذكور ,اناث).وجدول ( 26) ,( 27) يبين متوسطات الدرجات بين الذكور والإناث ودرجات (u) مان وتني الاحصائية في كل من الاختبارات الفرعية ,والعوامل ونسب الذكاء للفائقين \_ بينما جدول

 ( 28) ,(29 )يبين متوسطات الدرجات بين الذكور والإناث ودرجات (u) مان وتني الاحصائية في كل من الاختبارات الفرعية ,والعوامل ونسب الذكاء للمتأخرين دراسيآ, ثم يليه عرض لتفسير وتحليل لنتائج الدراسة في كل الفروض :

**جدول ( 26 ) يوضح مقارنة الفائقين ( ذكور ، إناث ) الاختبارات الفرعية :**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **م** | **المتغير** | **مجموع الرتب** | **ن** | **متوسط الرتب** | **قيمة (U)** | **قيمة z))** | **مستوي الدلالة** |
| **1** | **الاستدلال السائل غير اللفظي**  | **ذكور**  | **244.50** | **15** | **16.30** | **100.50** | **568.-** | **غير دال** |
| **إناث**  | **220.50** | **15** | **14.70** |
| **2** | **المعرفة غير اللفظية**  | **ذكور**  | **292.00** | **15** | **19.47** | **53.00** | **2.627-** | **دال0.01** |
| **إناث**  | **173.00** | **15** | **11.53** |
| **3** | **الاستدلال الكمي غير اللفظي**  | **ذكور**  | **331.00** | **15** | **22.07** | **14.00** | **4.150-** |  **دال0.01** |
| **إناث**  | **134.00** | **15** | **8.93** |
| **4** | **المعالجة البصرية غير اللفظية**  | **ذكور**  | **254.00** | **15** | **16.93** | **91.00** | **0.932-** | **غير دال** |
| **إناث**  | **211.00** | **15** | **14.07** |
| **5** | **الذاكرة العاملة غير اللفظية**  | **ذكور**  | **253.50** | **15** | **16.90** | **91.00** | **0.986-** | **غير دال** |
| **إناث**  | **211.50** | **15** | **14.10** |
| **6** | **الاستدلال السائل اللفظي**  | **ذكور**  | **285.00** | **15** | **19.00** | **60.00** | **2.949-** | **دال 0.05** |
| **إناث**  | **180.00** | **15** | **12.00** |
| **7** | **المعرفة اللفظية**  | **ذكور**  | **219.00** | **15** | **14.60** | **99.00** | **0.560-** | **غير دال**  |
| **إناث**  | **246.00** | **15** | **16.40** |
| **8** | **الاستدلال الكمي اللفظي** | **ذكور**  | **250.00** | **15** | **16.67** | **95.00** | **0.740-** | **غير دال**  |
| **إناث**  | **215.00** | **15** | **14.33** |
| **9** | **المعالجة البصرية المكانية اللفظية**  | **ذكور**  | **245.50** | **15** | **16.37** | **99.00** | **0.595-** | **غير دال** |
| **إناث**  | **219.50** | **15** | **14.63** |
| **10** | **الذاكرة العاملة اللفظية**  | **ذكور**  | **283.00** | **15** | **18.87** | **62.00** | **2.227-** | **دال 005** |
| **إناث**  | **182.00** | **15** | **12.13** |

**جدول ( 27 ) يوضح مقارنة الفائقين ( ذكور ، إناث ) العوامل ونسب الذكاء :**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **م** | **المتغير** | **مجموع الرتب** | **ن** | **متوسط الرتب** | **قيمة (U)** | **قيمة (z)** | **مستوي الدلالة** |
| **1** | **المجال غير اللفظي**  | **ذكور** | **307.00** | **15** | **20.47** | **38.00** | **3.104-** | **دال 0.01** |
| **إناث** | **158.00** | **15** | **10.53** |
| **2** | **المجال اللفظي**  | **ذكور** | **271.00** | **15** | **18.07** | **74.00** | **1.618-** | **غير دال**  |
| **إناث** | **194.00** | **15** | **12.93** |
| **3** | **الدرجة الكلية للذكاء**  | **ذكور** | **297.00** | **15** | **19.80** | **48.00** | **2.692-** | **دال 0.01** |
| **إناث** | **168.00** | **15** | **11.20** |
| **4** | **الاستدلال السائل** | **ذكور** | **269.50** | **15** | **17.97** | **75.00** | **1.627-** | **غير دال** |
| **إناث** | **195.50** | **15** | **13.03** |
| **5** | **المعرفة**  | **ذكور** | **244.00** | **15** | **16.27** | **11.00** | **0.623** | **غير دال** |
| **إناث** | **221.00** | **15** | **14.73** |
| **6** | **الاستدلال الكمي**  | **ذكور** | **332.00** | **15** | **22.13** | **13.00** | **4.175** | **دال0.05** |
| **إناث** | **133.00** | **15** | **8.87** |
| **7** | **المعالجة البصرية المكانية**  | **ذكور** | **231.50** | **15** | **15.43** | **111.50** | **0.043-** | **غير دال** |
| **إناث** | **233.50** | **15** | **15.57** |
| **8** | **الذاكرة العاملة** | **ذكور** | **281.00** | **15** | **18.73** | **64.00** | **2.074** |  **دال 0.05** |
| **إناث** | **184.00** | **15** | **12.27** |

**جدول (28) يوضح مقارنة المتأخرين ( ذكور ، إناث ) الاختبارات الفرعية :**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **م** | **المتغير** | **مجموع الرتب**  | **ن** | **متوسط الرتب**  | **قيمة (U)**  | **قيمة** **(z)** | **مستوي الدلالة**  |
| **1** | **الاستدلال السائل غير اللفظي**  | **ذكور**  | **317.50** | **15** | **21.17** | **27.50** | **3.634-** | **دال 0.05** |
| **إناث**  | **147.50** | **15** | **9.83** |
| **2** | **المعرفة غير اللفظية**  | **ذكور**  | **181.50** | **15** | **12.10** | **61.50** | **2.214-** | **دال 0.05** |
| **إناث**  | **283.50** | **15** | **18.90** |
| **3** | **الاستدلال الكمي غير اللفظي**  | **ذكور**  | **281.50** | **15** | **18.77** | **63.50** | **2.209** |  **دال 0.05** |
| **إناث**  | **183.50** | **15** | **12.23** |
| **4** | **المعالجة البصرية غير اللفظية**  | **ذكور**  | **256.50** | **15** | **17.10** | **88.50** | **1.093-** | **غير دال** |
| **إناث**  | **208.50** | **15** | **13.90** |
| **5** | **الذاكرة العاملة غير اللفظية**  | **ذكور**  | **257.50** | **15** | **17.17** | **87.50** | **1.241-** | **غير دال**  |
| **إناث**  | **207.50** | **15** | **13.03** |
| **6** | **الاستدلال السائل اللفظي**  | **ذكور**  | **166.50** | **15** | **11.10** | **46.50** | **2.784-** | **دال0.01** |
| **إناث**  | **298.50** | **15** | **19.90** |
| **7** | **المعرفة اللفظية**  | **ذكور**  | **286.00** | **15** | **19.07** | **59.00** | **2.239-** | **دال0.05** |
| **إناث**  | **179.00** | **15** | **11.93** |
| **8** | **الاستدلال الكمي اللفظي** | **ذكور**  | **247.50** | **15** | **17.50** | **97.00** | **0.898-** | **غير دال** |
| **إناث**  | **217.50** | **15** | **14.50** |
| **9** | **المعالجة البصرية المكانية اللفظية**  | **ذكور**  | **293.00** | **15** | **19.53** | **52.00** | **2.742-** | **دال 0.01** |
| **إناث**  | **172.00** | **15** | **11.47** |
| **10** | **الذاكرة العاملة اللفظية**  | **ذكور**  | **242.00** | **15** | **16.13** | **103.50** | **0.413-** | **غير دال** |
| **إناث**  | **223.00** | **15** | **14.87** |

**جدول ( 29) يوضح مقارنة المتأخرين ( ذكور ، إناث ) العوامل ونسب الذكاء :**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **م** | **المتغير** | **مجموع الرتب**  | **ن** | **متوسط الرتب**  | **قيمة (U)**  | **قيمة (z)** | **مستوي الدلالة**  |
| **1** | **المجال غير اللفظي**  | **ذكور**  | **282.50** | **15** | **18.83** | **62.50** | **2.092-** | **دال 0.05** |
| **إناث**  | **182.50** | **15** | **12.17** |
| **2** | **المجال اللفظي**  | **ذكور**  | **240.50** | **15** | **16.03** | **104.50** | **0.335-** | **غير دال** |
| **إناث**  | **224.50** | **15** | **14.97** |
| **3** | **الدرجة الكلية للذكاء**  | **ذكور**  | **274.50** | **15** | **18.30** | **70.50** | **1.764** | **غير دال** |
| **إناث**  | **190.50** | **15** | **12.70** |
| **4** | **الاستدلال السائل** | **ذكور**  | **263.50** | **15** | **17.57** | **81.50** | **1.300-** | **غير دال**  |
| **إناث**  | **201.50** | **15** | **13.43** |
| **5** | **المعرفة**  | **ذكور**  | **250.50** | **15** | **16.70** | **94.50** | **0.754-** | **غير دال** |
| **إناث**  | **214.50** | **15** | **14.30** |
| **6** | **الاستدلال الكمي**  | **ذكور**  | **294.50** | **15** | **19.63** | **50.50** | **2.790-** | **غير دال** |
| **إناث**  | **170.50** | **15** | **11.37** |
| **7** | **المعالجة البصرية المكانية**  | **ذكور**  | **276.50** | **15** | **18.43** | **68.50** | **1.893-** | **غير دال** |
| **إناث**  | **188.50** | **15** | **12.57** |
| **8** | **الذاكرة العاملة** | **ذكور**  | **261.50** | **15** | **17.43** | **83.50** | **1.246-** | **غير دال** |
| **إناث**  | **203.50** | **15** | **13.57** |

ويتضح من عرض الجداول السابقة مايلي :

1\_ ان النتائج المتضمنة بجدول (26), تشير الي ان هناك فروق دالة احصائيا بين الفائقين (ذكور وإناث ) في كلا من الاختبارات الفرعية(لفظية ,غير لفظية) فقد اشارت النسب في اختبار المعرفة غير اللفظية بنسبة 0.01 لصالح الذكور حيث بلغ متوسط الذكور 19.47 بينما حصلت الاناث على متوسط 11.53 درجة.

\_وبلغت ايضا نسبة الدلالة 0.01 في اختبار الاستدلال الكمي غير اللفظي لصالح الذكور حيث بلغ متوسط درجات الذكور 22.07 بينما حصلت الاناث علي متوسط 8.93 .

\_وبلغت نسبة الدلالة 0.05 في الاستدلال السائل اللفظي لصالح الذكور حيث ا

بلغت متوسط درجاتهم 19.00 بينما حصلت الاناث 12.00درجة .

\_ وبلغت نسبة دلالة الذاكرة العاملة اللفظية 0.05 لصالح الذكور حيث اشار متوسط درجاتهم الي 18.87 بينما حصلت الاناث 12.13 درجة.

\_ولم تشير متوسطات الدرجات في بقية الاختبارات الفرعية اي دلالة علي فروق بين الذكور والاناث الفائقين .

2\_ يتضح من جدول(27) الذي يوضح مقارنة الذكور والاناث الفائقين في العوامل ونسب الذكاء مايلي:

\_ ان هناك فروق ذات دلالة احصائية في درجة الذكاء الكلية لصالح الذكور بنسبة 0.01 حيث بلغت درجة متوسط درجاتهم 19.8 بينما حصلت الاناث علي 11.20 درجة .

\_ ان هناك فروق دالة احصائية في درجة المجال غير اللفظي لصالح الذكور بنسبة 0.01 حيث بلغت متوسط درجات الذكور 20.47 بينما حصلت الاناث على10.53 درجة .

-يوجد فروق دالة احصائية في عامل الاستدلال الكمي بنسبة 0.05 لصالح الذكور حيث بلغت متوسط درجاتهم 22.13 بينما حصلت الاناث على متوسط 12.27 درجة .

\_ ولم تشير اي دلالة احصائية لبقية العوامل ونسب الذكاء بين الفائقين (ذكور واناث).

3\_ يتضح من الجدول (28) الذي يوضح مقارنة متوسطات درجات المتأخرين (ذكور ,اناث ) في الاختبارات الفرعية (لفظية ,غير لفظية),مايلي:

1. هناك فروق ذات دلالة احصائية في درجات اختبار الاستدلال السائل غير اللفظي بنسبة 0.05 لصالح الذكور حيث بلغت متوسط درجاتهم 21.17 بينما حصلت الاناث على9.83 درجة .
2. هناك فروق ذات دلالة احصائية في اختبار المعرفة الغير لفظية بنسبة 0.05 لصالح الاناث حيث بلغت متوسط درجاتهن 18.90 بينما حصل الذكور على متوسط 12.10 درجة .
3. هناك فروق ذات دلالة احصائية في اختبار الاستدلال السائل غير اللفظي بنسبة 0.05 لصالح الذكور حيث بلغ متوسط درجاتهم 18.77 بينما حصلت الاناث على متوسط 12.23 درجة.
4. هناك فروق ذات دلالة احصائية في اختبار الاستدلال السائل اللفظي لصالح الاناث بنسبة 0.01 حيث بلغت متوسط درجاتهن 19.9 بينما حصل الذكورعلى متوسط11.93 درجة .
5. هناك فروق ذات دلالة احصائية في اختبار المعرفة اللفظية بنسبة 0.05 لصالح الذكور حيث بلغ متوسط درجاتهم 19.07 درجة بينما حصلت الاناث على متوسط 11.93 درجة .
6. هناك فروق ذات دلالة احصائية في اختبار المعالجة البصرية المكانية اللفظية لصالح الذكور بنسبة 0.01 حيث بلغت متوسط درجاتهم 19.53 بينما حصلت الاناث على متوسط 11.47 درجة .
7. لم توجد اي دلالة احصائية في بقية الاختبارات الفرعية في المقارنة بين (ذكور, اناث ) المتأخرين دراسيا .

4\_ يتضح من جدول(29) الذي يوضح مقارنة المتأخرين دراسيآ (ذكور ,اناث ) في العوامل ونسب الذكاء ما يلي :

1. انة توجد فروق ذات دلالة احصائية في عامل الاستدلال غير اللفظي بنسبة 0.05 لصالح الذكور حيث بلغت متوسط درجاتهم 18.83 بينما حصلت الإناث علي متوسط 12.17 درجة
2. انة توجد فروق ذات دلالة احصائية في عامل المعالجة البصرية المكانية لصالح الذكور بنسبة 0.01 حيث بلغت نسبة متوسط درجاتهم 18.43 بينما حصلت الاناث علي متوسط 12.57 درجة .
3. لم يكن هناك اي دلالة احصائية في بقية العوامل او نسبة الذكاء العام للفروق بين الذكور والإناث المتأخرين دراسيا علي مقياس ستانفورد\_بينيه\_الصورة الخامسة .

**ثالثا: تفسير ومناقشة نتائج الدراسة:**

**الفرض الأول** ينص الفرض انة توجد صفحة معرفية مميزة لكلآ من المتفوقين والمتأخرين دراسيا علي مقياس ستانفورد-بينيه للذكاء "الصورة الخامسة ".

**وأوضحت نتائج الدراسة الموجودة بجدول (19 )الذي يبين درجات الفائقين في الاختبارات ألفرعية** تحقق صحة هذا الفرض بوجود صفحة مميزة للمتفوقين من حيث اقتربت معظم الدرجات من مستوي التفوق علي حسب معايير نسب الذكاء للمقياس ,كما انة لاتوجد فروق دالة بين الاختبارات الفرعية ولا بين العوامل ونسب الذكاء للمقياس وبالتالي يكون هناك اتساق فيما بينها فمتوسط اداء العينة من المتفوقين علي الاستدلال السائل غير اللفظي هو 16.20 وهو تقريبا في درجة التفوق علما بان متوسط الاختبارات الفرعية هو(10 بانحراف معياري 3) مما يشير الي ان المتفوقين لديهم قدرة عالية علي حل المشكلات المرتبطة بالإشكال والتعرف علي سلاسل الموضوعات المصورة او انماط الاشكال من نوع المصفوفات والأنماط الهندسية .

1. وكان متوسط اداء العينة من المتفوقين علي اختبار المعرفة غير اللفظية 14.03 والذي يقترب من مستوي التفوق والذي يشير الي ان المتفوقين لديهم قدرة عالية علي معرفة الايماءات الشائعة ,والأفعال والموضوعات الشائعة والقدرة علي التعرف علي السخافات او التفاصيل الموجودة في المادة المصورة

وكان متوسط اداء عينة الدراسة من المتفوقين علي اختبار الاستدلال الكمي غيرا للفظي 14.10 وهو يقترب من مستوي التفوق ويشير الي ان المتفوقين لديهم قدرة عالية علي حل المفاهيم الرياضية المتزايدة في الصعوبة والمفاهيم الجبرية والمفاهيم الوظيفية والعلاقات المرسومة في الصور التوضيحية .

1. اما بالنسبة لمتوسط الدرجات علي اختبار المعالجة المكانية البصرية غير اللفظي فكان 13.77 وهو يشير الي وجود قدرة عالية علي التصور البصري وحل المشكلات الشكلية والمكانية المقدمة في الالغاز المصورة ,او اكمال ألنقاط وأخيرا في متوسط درجات المتفوقين في اختبار الذاكرة العاملة غير اللفظية والذي بلغ متوسط الدرجات 13.77 وهذه درجة تقترب الي مستوي التفوق مما يشير الي قدرة عالية علي الاداء في تصنيف المعلومات البصرية في الذاكرة قصيرة المدي والقدرة علي استخدام مهارات الذاكرة العاملة والذاكرة العاملة والذاكرة قصيرة \_المدي .
2. اما بالنسبة للاختبارات اللفظية للمتفوقين فأظهرت مؤشرات اعلي بقليل من غير اللفظية ولكن استمرت في حدود مستوي التفوق للدرجات حسب معايير المقياس العامة ,فكانت متوسط درجات المتفوقين علي اختبار الاستدلال السائل اللفظي 18.47,وهي الدرجة الاعلي علي الاطلاق في كل الاختبارات سواء اللفظية وغير اللفظية مما يشير الي ان المتفوقين لديهم القدرة العالية علي التحليل والتفسير باستخدام الاستدلال الاستقرائي والاستدلالي والمشكلات التي تتضمن ادراك العلاقات السببية في ألصور وتصنيف الموضوعات والجمل السخيفة والعلاقات المتدخلة داخل الكلمات.
3. وكان متوسط اختبار المعرفة أللفظية.ويشير الي وجود قدرة عالية علي تطبيق المعرفة التراكمية للمفاهيم واللغة وتحديد وتعريف ألمفردات وكان متوسط درجات الاستدلال الكمي اللفظي للمتفوقين هو 14.ويشير الي وجود قدرة عالية علي حل المشكلات اللفظية في المهام الرياضية المتزايدة الصعوبة والتي تتضمن المفاهيم العددية .
4. اما بالنسبة لمتوسط درجات المتفوقين في اختبار المعالجة البصرية المكانية اللفظية فكانت 12.90 وهي اقل درجة تم الحصول عليها في كل الاختبارات سواء اللفظية او غير اللفظية إلا انها تعد في حدود التفوق بالنسبة لدرجة المقياس العام حيث تشير الي القدرة العالية للفائقين في التعرف علي موضوعات شائعة وصور باستخدام مصطلحات بصرية \مكانية شائعة مثل "خلف "يسار ",وشرح الاتجاهات المكانية للوصول الي الاماكن المقصودة في الصور ,او الاشارة الي الاتجاهات والمواقع مرتبطة بالنقاط المرجعية .
5. واخيرا كان متوسط درجات المتفوقين في اختبار الذاكرة العاملة اللفظية بلغ 13.97 والذي يشير الي درجة عالية من تذكر الجمل والكلمات وتخزين وتصنيف واستدعاء المعلومات اللفظية في الذاكرة قصيرة\_ المدي .
6. اما بالنسبة للعوامل الخمسة للمقياس فتعدت درجات فوق المتوسط ووصلت الي التفوق في اغلب العوامل ,فنجد ان درجة عامل الاستدلال السائل 139.13 اعلي من التفوق حيث بلغت نسبة (موهوب او متقدم جدا )علي مقياس ستانفورد بينية \_الصورة الخامسة وتشير هذه الدرجة الي المستوي العالي في حل المشكلات اللفظية وغير اللفظية باستخدام الاستدلال الاستقرائي والاستنباطي ,والتي تتطلب من الفرد تحديد القواعد الاساسية او العلاقات بين الاجزاء للمعلومات غير المألوفة للفرد ,وتتطلب القدرة علي الاستدلال بشكل استقرائي من الجزء الي الكل او من الخاص الي العام او من حالة فردية الي عامة , من ناحية اخري يعطي المفحوصين بعض الانشطة للاستدلال الاستنباطي للمعلومات عامة ويطلب منهم استنتاج نتيجة او معني متضمن او مثال محدد كما هو محدد في مستويات مقياس ستانفورد بينيه \_الصورة الخامسة .
7. وكانت الدرجة علي عامل المعرفة للمتفوقين 121.37 وتشير الي مدي التفوق في المخزون التراكمي للفرد من المعلومات العامة المكتسبة في البيت والمدرسة او العمل ,ويشمل هذا العامل مواد مكتسبة ,مثل المفردات ,والتي اكتسبت وخزنت علي مدار حياة الفرد في الذاكرة طويلة المدي .
8. اما بالنسبة لدرجة الاستدلال الكمي فكانت 119.03 وبلغت هذه القدرة فوق المتوسط في التعامل الفرد مع الارقام وحل المشكلات العددية بصرف النظر عن نمط المشكلة وما اذا كانت تأخذ صورة كلامية او تعتمد علي العلاقات المصورة , وتؤكد هذه الدرجة علي المقياس الي قدرة الفرد علي حل المشكلات في المواقف العملية اكثر من التركيز علي معرفة القواعد الرياضية كما يتم دراستها واكتسابها من خلال التعليم المدرسي.
9. ونجد ان درجة المعالجة البصرية المكانية بلغت 149.13 والتي تشير الي اعلي معدل في العوامل حيث وصلت الي نسبة( موهوب او متقدم جدا) مما يشير الي قدرة الفرد العالية علي رؤية الانماط او العلاقات او الاتجاهات المكانية او الشكل الكلي بين اجزاء متنوعة من المعلومات المعروضة بصريا .
10. بينما يلاحظ ان عامل الذاكرة العاملة كان في المدي فوق المتوسط حيث بلغت درجته 116.20 وهي تعد اقل درجة في العوامل الخمس حيث اشارت الي قدرة الافراد فوق المتوسطة في فحص او تخزين او تحويل المعلومات المتنوعة المخزنة في الذاكرة قصيرة المدي.

**اما بالنسبة لنسب الذكاء الثلاثة (نسبة الذكاء غير اللفظية ,نسبة الذكاء اللفظية ,نسبة الذكاء الكلية ) ,والعوامل الخمس يتضح في جدول(20):**

1. كانت في مدي الفرد المتفوق علي مقياس ستانفورد \_بينية \_الصورة الخامسة ,فقد بلغت نسبة الذكاء غير اللفظي 124.53 وتشير الي قدرة متفوقة في مهارة حل المشكلات المجردة ,تذكر الحقائق والأشكال ,وحل المشكلات الكمية المقدمة في شكل صور ,تجميع التصميمات ,وتذكر تسلسل الطرقات , وتذكر المعلومات المقدمة في شكل صور ,وأرقام ورموز في مقابل المعلومات المقدمة في شكل كلمات وجمل (مطبوعة او منطوقة ).
2. وبلغ متوسط نسبة الذكاء اللفظي للمتفوقين 127.27 وتشير الدرجة الي قدرة عالية التفوق علي الاستدلال,وحل المشكلات ,التصور والاستدعاء للمعلومات المهمة المقدمة في كلمات وجمل (مطبوعة ومنطوقة ) بالإضافة الي ذلك تعكس نسبة الذكاء اللفظي قدرة المفحوص علي شرح الاتجاهات المكانية وهي تعتبر القدرة اللفظية العامة والتي تقاس بنسبة الذكاء غير اللفظية هي واحدة من اقوي عوامل التنبؤ بالنجاح الأكاديمي بسبب الاعتماد الشديد علي القراءة والكتابة في البرامج المدارس الرسمية
3. اما نسبة الذكاء العام الكلي للمقياس فكانت ايضا في مدي قدرة التفوق حيث كانت ألدرجة.73 والتي تشير الي درجة عالية من القدرة علي الاستدلال العام وحل المشكلات والتكيف مع المطالب المعرفية للبيئة ,وهي ل اتقيس فقط المعرفة المكتسبة من التعليم المدرسي بل تقيس مجموع الجوانب الرئيسية الخمسة للذكاء , بما في ذلك الاستدلال ,والمعلومات المخزونة , والذاكرة والتصور والقدرة علي حل المشكلات الجديدة ,وهنا يجب الاشارة الي ان نسبة الذكاء الكلي للمقياس منبئ جيد للتحصيل الدراسي طويل المدي ,والتقدم المهني. ونجد ان هذه النتائج توضح مدي التفوق من حيث وصول العينة الي مستوي عالي من النسب المتفقة مع الفرض السابق ذكرة واتسقت هذة النتيجة مع نتائج الدراسات السابقة لكل من (William, Tash H.2010), (,2009 Clifford, Eldon), (Newton, Jocelyn H;et al,2008). Williams ,Tasha H) ,2005)

**اما عن وصف وتفسير الصفحة المعرفية للمتأخرين دراسيا:**فأوضحت الدراسة صحة الفرض برسم صفحة معرفية خاصة بالعينة : فنجد ان جدول (21 )

1. يوضح متوسط درجات العينة علي الاختبارات الفرعية والعوامل الخمسة ونسبة الذكاء حيث تراوحت معدلاتها في حدود المتوسط وقربت الي الاقل من المتوسط في بعضها وقد اشارت الدرجات الي الصفحة المعرفية للمتأخرين دراسيا حسب معايير مقياس ستانفورد بينية للذكاء الصورة الخامسة.فنجد ان متوسط درجات المتأخرين في الاستدلال السائل غير اللفظي هو 9.37حيث بلغ المعدل المتوسط تبعا ل (متوسط الاختبارات الفرعية 10 بانحراف معياري 3 ) مما يشير الي ان المتأخرين لديهم قدرة متوسطة علي حل المشكلات الجديدة المرتبطة بالإشكال والتعرف علي سلاسل الموضوعات المصورة او انماط الاشكال من نوع المصفوفة والأنماط الهندسية .
2. بينما نجد ان المتأخرين بلغوا نسبة اعلي من الدرجات في الاستدلال السائل اللفظي 12.إلا انة مازال في حدود القدرة المتوسطة علي التحليل والتفسير باستخدام الاستدلال والاستقرائي والاستنباطي ,والمشكلات التي تتضمن ادراك العلاقات السببية في الصور وتصنيف الموضوعات والجمل السخيفة والعلاقات المتداخلة داخل الكلمات
3. بينما نجد ان اداء عينة المتأخرين بلغت مستوي اقل من المتوسط في اختبار المعرفة الغير لفظية 6.80 وأيضا اقل من المتوسط في المعرفة اللفظية حيث بلغ 5.63 درجة مما يدل علي القدرة العالية للتنبوء التحصيلي للمقياس في هذا الجانب للمتأخرين دراسيآ وان المتأخرين دراسيآ لديهم ضعف متوسط علي معرفة الايماءات الشائعة ,والافعال والموضوعات الشائعة والقدرة علي التعرف علي السخافات او التفاصيل الموجودة في المادة المصورة وأيضا لديهم ضعف في تطبيق المعرفة التراكمية للمفاهيم واللغة وتحديد وتعريف المفردات اللفظية .
4. وكان اداء العينة في حدود درجة المتوسط في الاستدلال الكمي غير اللفظي حيث بلغت 8.30 مما يشير الي قدرة اقل من المتوسط علي حل المفاهيم الرياضية المتزايدة الصعوبة ,والمفاهيم الرياضية والحسابية ,وبينما ارتفعت الدرجة قليلا في الاستدلال الكمي اللفظي حيث بلغت الدرجة 11.20 لكنها ما زالت في حدود المدي المتوسط وتشير الي قدرة الطالب المتوسطة علي حل المهام الرياضية المتزايدة الصعوبة والتي تتضمن المفاهيم العددية ,والعد والمشكلات اللفظية الحسابية .
5. ونجد ان متوسط درجات المتأخرين دراسيا بلغ اعلي معدل لة في الاختبارات اللفظية في درجة المعالجة البصرية المكانية غيرا للفظية حيث بلغت 10.93 وتشير الي المعدل المتوسط ايضا حيث تشير الي القدرة المتوسطة للعينة في التصور البصري وحل المشكلات الشكلية والمكانية المقدمة في الالغاز المصورة ,او اكمال الانماط.
6. اما اختبار المعالجة البصرية المكانية اللفظية فكانت 8.53 وتشير هذه الدرجة الاقل في التعرف علي موضوعات شائعة مثل "خلف" او "يسار" وشرح الاتجاهات المكانية للوصول الي المكان المقصود في الصورة او الاشارة الي الاتجاهات والمواقع المرتبطة بالنقاط المرجعية

اما ما يخص درجات الذاكرة العاملة اللفظية فقد بلغت 8.93 وهي في الدرجة التوسط بينما قلت نسبيا درجة الذاكرة اللفظية عن هذا المعدل حيث بلغت 8.60 وهذه دلالة علي القدرة العالية للمقياس في التنبؤ بالمستوي الدراسي من خلال الصفحة المعرفية للمتأخرين حيث بلغت مؤشرات الذاكرة العاملة اقل من المتوسط مما يدل علي ضعف العينة في استخدام مهارات الذاكرة طويلة المدي تذكر الكلمات والجمل والتخزين وتصنيف واستدعاء المعلومات اللفظية ايضا في الذاكرة قصيرة المدي.

**اما عن بيان درجات الصفحة المعرفية للمتأخرين في العوامل الكلية الخمس ونسب الذكاء المبينة في جدول (22) فتبين :**

1. ان المتأخرين دراسيا بلغت درجاتهم اقل في نسبة الذكاء غير لفظية من نسبة الذكاء اللفظي حيث بلغت 89.13 في الذكاء غير اللفظي , وهي تشير الي نسبة اقل من المتوسط اي ان المتأخرين بلغوا ضعفا في مهارة حل المشكلات المجردة,تذكر الحقائق والأشكال,وحل المشكلات الكمية المقدمة في شكل صور ,وتجميع التصميمات ,وتذكر تسلسل الطرقات ,تذكر المعلومات المقدمة في شكل صور , ارقام ورموز في مقابل المعلومات المقدمة في شكل كلمات وجمل مطبوعة او منطوقة
2. بينما بلغت درجة المتأخرين دراسيا 95.60 في الذكاء اللفظي وهي تشير الي المستوي المتوسط حسب معايير الذكاء العامة لمقياس ستانفورد\_بينيه \_الصورة الخامسة ,اي قدرة متوسطة علي الاستدلال وحل المشكلات ,والتصور واستدعاء المعلومات المهمة المقدمة في كلمات جمل مطبوعة او منطوقة ,وأيضا تعكس هذه الدرجة قدرة المفحوص علي شرح الاستجابة ,والاتجاهات المكانية وتعتبر القدرة اللفظية العامة هي واحدة من اقوي عوامل التنبؤ بالنجاح الاكاديمي حيث الاعتماد علي برامج المدرسة الرسمية من قراءة وكتابة ومناهج عامة .
3. اما نسبة الذكاء الكلية للمتأخرين دراسيآ فقد بلغت 94.47 وهي في المستوي المتوسط والتي تشير الي درجة متوسطة لإفراد العينة من القدرة علي الاستدلال العام وحل المشكلات والتكيف مع المطالب المعرفية للبيئة ,وهي لا تقيس فقط المعرفة المكتسبة من التعليم المدرسي بل تقيس مجموع الجوانب الرئيسية الخمسة للذكاء , بما في ذلك الاستدلال ,والمعلومات المخزونة , والذاكرة والتصور والقدرة علي حل المشكلات الجديدة ,وهنا يجب الاشارة الي ان نسبة الذكاء الكلي للمقياس منبئ جيد للتحصيل الدراسي طويل المدي ,والتقدم المهني.
4. وتشير درجة عامل الاستدلال السائل الي قدرة متوسطة للمتأخرين دراسيا حيث بلغت 104.67 وهي اعلي معدل في مستوي العوامل بشكل عام وتشير الي قدرة العينة الجيدة في حل المشكلات اللفظية وغير اللفظية باستخدام الاستدلال الاستقرائي والاستنباطي ,والتي تتطلب من الفرد تحديد القواعد الاساسية او العلاقات بين الاجزاء للمعلومات غير المألوفة للفرد ,وتتطلب القدرة علي الاستدلال بشكل استقرائي من الجزء الي الكل او من الخاص الي العام او من حالة فردية الي عامة , من ناحية اخري يعطي المفحوصين بعض الانشطة للاستدلال الاستنباطي للمعلومات عامة ويطلب منهم استنتاج نتيجة او معني متضمن او مثال محدد كما هو محدد في مستويات مقياس ستانفورد بينيه الصورة الخامسة .
5. وكانت الدرجة علي عامل المعرفة للمتأخرين 78.63 وتشير الي مدي اقل من المتوسط وتأخر التعامل مع المخزون التراكمي للفرد من المعلومات العامة المكتسبة في البيت والمدرسة او العمل ,ويشمل هذا العامل مواد مكتسبة ,مثل المفردات ,والتي اكتسبت وخزنت علي مدار حياة الفرد في الذاكرة طويلة المدي
6. اما بالنسبة لدرجة الاستدلال الكمي فكانت 99.07 وبلغت هذه القدرة المتوسطة في التعامل الفرد مع الارقام وحل المشكلات العددية بصرف النظر عن نمط المشكلة وما اذا كانت تأخذ صورة كلامية او تعتمد علي العلاقات المصورة , وتؤكد هذه الدرجة علي المقياس الي قدرة الفرد علي حل المشكلات في المواقف العملية اكثر من التركيز علي معرفة القواعد الرياضية كما يتم دراستها واكتسابها من خلال التعليم المدرسي.
7. ونجد ان درجة المعالجة البصرية المكانية بلغت 98.50 والتي تشير الي معدل في العوامل حيث وصلت الي متوسط المدي في رؤية الانماط او العلاقات او الاتجاهات المكانية او الشكل الكلي بين اجزاء متنوعة من المعلومات المعروضة بصريا .
8. بينما يلاحظ ان عامل الذاكرة العاملة كان في المدي فوق المتوسط حيث بلغت درجته 90.وهي تعد اخر عامل في العوامل الخمس حيث اشارت الي قدرة الافراد فوق المتوسطة في فحص او تخزين او تحويل المعلومات المتنوعة المخزنة في الذاكرة قصيرة المدي. ومما سبق نجد ان درجات المتأخرين دراسيا بالمرحلة الثانوية كانت في حدود المعدل المتوسط من اقرانهم علي مقياس ستانفورد بينيه للذكاء واتسمت بالانخفاض في بعض الاختبارات الفرعية وعامل المعرفة الذي يحدد مدي قدرة المقياس علي التنبؤ بالتحصيل الدراسي في هذه المرحلة حيث ان للمرحلة الثانوية لا يصل اليها من الطلاب إلا من وصل الي مستوي من البلوغ العقلي الذي يتناسب مع المرحلة علميا ومعرفيا ويتناسب في قدراته المعرفية ما يناسب ويؤهله لهذه المرحلة ونجد ان المقياس تناسبت اختباراته لرسم صفحة معرفية مناسبة للمتأخرين دراسيا كما سبق واتفقت مع ما عرضته دراسة

 (امسية السيد,1980),(سامية بكري، 1999),( فرج عبد القادر طه,1981), ,(Cotton,M.A,1992), Tomaino,F,C,1989))

**مناقشة وتحليل نتائج الفرض ألثاني ونص الفرض علي انه:**

توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطات درجات ( متفوقين ، متأخرين ) دراسياً على مقياس ستانفورد بينية ـ الصورة الخامسة ( الاختبارات الفرعية ، العوامل, نسبة الذكاء ) وللتحقيق من صحة هذا الفرض تم استخدام اختبار " ت " لمجموعتين مستقلتين واتضح من نتائجة:

1\_ اوضحت النتائج الموجودة بالجدول (23 ) صحة الفرض حيث ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين المتفوقين والمتأخرين دراسيا في المجال غير اللفظي باختباراته الفرعية المختلفة عند مستوي دلالة 0.001 في كل الاختبارات \_حيث تشير الدرجات الي ان اعلي درجة للاختبارات الفرعية للمتفوقين كانت للذاكرة العاملة غير اللفظية حيث بلغت (18.47 )بينما حصلوا علي اقل درجة في اختبار المعالجة البصرية الغير لفظية حيث بلغت (13.77) \_ونجد ان المتأخرين حصلوا علي اعلي درجة في الاختبارات في الذاكرة العاملة غير اللفظية حيث بلغت(12.03) درجة بينما حصلوا علي اقل درجة في اختبار المعرفة غير اللفظية حيث بلغت (6.80) درجة \_ونجد ان قيمة (ت)الجدولية بلغت اعلي درجة فيها(23.03) في اختبار المعرفة غير اللفظية \_بينما بلغت اقل قيمة لها في المعالجة البصرية المكانية غير اللفظية (9.50) في المقارنة بين المتفوقين والمتأخرين علي مقياس ستانفورد بينيه \_الصورة الخامس .

2- اوضحت النتائج الموجودة بالجدول (24) ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين المتفوقين والمتأخرين دراسيا في المجال اللفظي باختباراته الفرعية عند مستوي دلالة 0.001 في كل الاختبارات \_حيث بلغت اعلي درجة للمتفوقين في اختبار الاستدلال السائل اللفظي وبلغت (18.47) بينما حصل المتفوقين علي اقل درجة في اختبار المعالجة البصرية المكانية اللفظية حيث بلغت (12.90) \_بينما حصل المتأخرين دراسيا اعلي درجة في اختبار الاستدلال السائل اللفظي حيث حصلوا علي (12.43) ,واقل درجة في اختبار المعرفة اللفظية حيث بلغت (5.63).\_ونجد ان اعلي قيمة (ت) الجد ولية بلغت (19.76) في اختبار الذاكرة العاملة اللفظية ,بينما اقل درجة (ت) كانت (11.23) في اختبار الاستدلال الكمي اللفظي في المقارنة بين المتفوقين والمتأخرين علي مقياس ستانفورد \_بينيه الصورة الخامسة.

3\_ ويتضح من الجدول (25) صحة الفرض حيث ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بنسبة (0.001)بين المتفوقين والمتأخرين دراسيا فيفي كل العوامل ونسبة الذكاء الكلية وكان اعلي درجة في مستوي (ت)الاحصائية في عامل الذكاء اللفظي حيث بلغت (26.15) وبلغت نسبة الذكاء الكلية (28.96)بينما حصلوا علي اقل درجة في مستوي (ت)الاحصائية في عامل المعالجة البصرية المكانية حيث بلغت الدرجة (1.52)\_ ونجد ان اعلي متوسط لدرجات المتفوقين بلغ (149.13) في عامل المعالجة البصرية المكانية ,وبلغ اقل متوسط درجة للذاكرة العاملة حيث بلغ(116.20)\_بينما حصل المتأخرين علي اعلي درجة في الاستدلال السائل( 104.67),وبلغ اقل درجة في المتوسط للمتأخرين في عامل المعرفة حيث بلغ(78.63) .

1. واتفقت هذة النتائج في عمومها مع كل الدراسات السابقة التي اشارت الي ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين الطلاب الاكثر انجازا وغيرهم من مستويات الطلاب الاقل انجاز كما اقرتة (امسية السيد ,1980 ) و تم التوصل الى وجود فروق دالة إحصائيا بين الطلاب الأكثر و الأقل تحصيلاً لصالح الأكثر تحصيلاً فى (الميل العلمي , الميكانيكي) و كانت هناك فروق دالة احصائية فى القدرات العقلية بين الطلاب الأكثر و الأقل تحصيلاً لصالح الأكثر فى القدرات التالية (الإدراك المكانى , القدرة العامة , القدرة اللفظية ), كما توصل (محمود عبد الحليم منسي ، 1981)الي نتائج متشابهة مع الدراسة الحالية حيث خرج بنتائج تؤكد على ارتفاع درجات ذكاء المتفوقين دراسياً عن المتأخرين بشكل دال إحصائياً عند مستوى (0.01) .
2. واتفقت الدراسة الحالية مع نتائج (سامية بكري ، 1999)

وأوضحت الدراسة ونتائجها – صدق المقياس في التمييز والتنبؤ في مجال التحصيل على الدرجة المركبة يليها بالترتيب كلاً من [الاستدلال الكمي – اللفظي – ذاكرة المدى القصير] والاستدلال المجرد البصري من أقل الدرجات تمييزاً وتنبؤاً للتحصيل الدراسي الدرجات على الاختبارات الفرعية. كما أكدت النتائج صدق المقياس في التنبؤ والتمييز بين المستويات التحصيلية المختلفة في المرحلة الإعدادية.

1. وتشير الدراسة الحالية الي قدرة مقياس ستانفورد بينية الي التنبؤ الكبير بالانجاز بشكل كبير واتفقت هذة النتيجة م (2009, Clifford,Eldon) وتوصلت النتائج لهذة الدراسة انة يمكن التنبؤ بشكل كبير بانجاز الرياضيات وكان هناك فارق بسيط جدا لصالح مقياس ستانفورد بينية النسخة الخامسة في المعالجة البصرية المكانية عن مقياس وكسللر للأطفال النسخة الرابعة.
2. وقد كشفت النتائج لدراسة Tomaino,F,C,1989) ) عن:وجود علاقة ايجابية ودالة بين القدرة الاستدلالية العامة والذاكرة قصيرة المدي البصرية والسمعية ,وأنة يمكن من خلال الذاكرة قصيرة المدي السمعية والبصرية التنبؤ بالقدرة الاستدلالية العامة لدي المراهقين ,وكما توجد علاقة ايجابية دالة بين التعلم والذاكرة قصيرة المدي البصرية والسمعية .

والتي اشارت لها الدراسة الحالية في معدل تناسب درجات الذكاء العام والعوامل المستخرجة خاصة الذاكرة العاملة ,والمعالجة البصرية المكانية سواء لدي المتفوقين او المتأخرين دراسيا.

**تحليل وتفسير الفرض الثالث:**

 ينص الفرض انة توجد فروق ذات دلالة احصائية بين متوسطات درجات الطلاب الفائقين (ذكور,وإناث) ,وفروق ذات دلالة احصائية بين متوسطات درجات الطلاب المتأخرين دراسيا(ذكور ,اناث).

اشارت درجات الجداول التي تم توضيحها سابقا انة تم التحقق من هذا الفرض بهذا و ان هناك فروق ذات دلالة احصائية بين الذكور والإناث (متفوقين ومتأخرين ) في بعض الجوانب حيث اختلفت هذة النتائج مع معظم الدراسات السابقة التي كانت تعتمد علي المقارنة بينهم من حيث الدرجة المركبة او اختبار عام للذكاء مثل دراسة (محمود عبد الحليم منسي ,1981) الذي اكدت دراسته انة لاتوجد فروق دالة احصائيا بين المتأخرين والمتأخرات في الذكاء العام

\_وأيضا اختلفت مع دراسة كوتن (1992 Cotton,):دراسة مقارنة في التحصيل الدراسي والقدرات المعرفية بين الجنسين (ذكور –اناث), وأظهرت الدراسة نتائج مؤداها عدم وجود فروق ذات دلالة بين الجنسين في القدرات المعرفية كما يصفها اختبار الذكاء (Horn-Cattell, Model of intelligence) فقد وجدت فروق بسيطة حيث كان أداء الذكور أعلى في استرجاع (طويل المدى) والفهم ، بينما الإناث تمثل في أداء أعلى في استرجاع (قصير المدى) وسرعة التجهيز ، وبذلك توصل إلى أن الجنس ليس متغيراً هاماً في قياس القدرات العقلية.

\_ وايضا اختلفت نتائج الدراسة الحالية مع Dovers Pike,D,et.alm1984))

وقد أظهرت النتائج لدراسته أنة لا توجد فروق دالة بين الجنسين في مهمات سرعة التجهيز للمعلومات سواء في البحث البصري وانة لا توجد علاقة ايجابية دالة بين سرعة تجهيز المعلومات والذكاء لدي كلا من الجنسين .

 \_ واختلفت نتائج الدراسة الحالية مع ماتوصل لة(Max Well &Lisa,1984 (وقد اظهرت النتائج انة توجد فروق بين الجنسين في القدرة علي التذكر في صالح الاناث ,كما ان تكوين النمط العاملي لمكونات القدرة التذكرية يختلف باختلاف الجنس. بينما توصلت الدراسة الحالية الي انة توجد فروق لصالح الذكور(فائقين ) في اختبارات الذاكرة العاملة .
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Comparative Study of the page to the measure of knowledge Stanford\_ Binet intelligence
fifth Edition in a sample of high school students
**(**Over achievement and Under achievement )

Abstract:

The phenomenon of different ability to academic achievement among students to each other of the biggest problems facing the educational system and hinder the school to play their role fully in formed him study this phenomenon as one of urgent necessity to identify the characteristics and potential of students with levels of realizable divergent so that we can prepare them educationally and Talemiaali basis of this knowledge to try to take advantage as much as possible of their energies. And have shaped the various measures of intelligence detection of individuals with mental capacity upper and outstanding and talented, so I went to the researcher the following hypotheses:

Hypotheses of the study:

1. ) no page featured superior knowledge, curriculum latecomers "sample study" on a scale interface \_ Stanford's five.
2. )no statistically significant differences between the mean scores (superior, backward) subtests in the curriculum, and the factors and percentage on a scale IQ interface \_ Stanford's five.
3. ) no statistically significant differences between mean scores of superior students (males and females) in a sub-tests, and factors and rates on a scale IQ interface \_ Stanford's five.

Sample:

The sample consists of 60 students and school Talibhllsna (2009/2010, 2010/2011) and the sample is divided into:

. A - 30 (15 students, 15 students) category (a )Over achievement academically selected Alerbai top as the total for the first phase is 205 degrees Vtm determine the sample who received degrees (185 degrees or above) of the females were identified Alerbai up for boys who have received degrees (188 and above) from high school test scores (MDIs) for the first phase of those available to them the conditions of the sample

B - 30 (15 students, 15 students) category (b)Under achievement Alerbai minimum total grade point 205 degree Vtm determine the sample who received degrees (140 degrees or less) for females, were identified sample of those who received (132 or less) for males note that the minimum 85 degrees of success have been the exclusion of the students for the years

Thirdly: the tools used:

1. - form the initial data for the student (on the same page to correct the meter)
2. - Stanford Binet scale of intelligence is the fifth (the description of the test, the features of Change from the previous version):

Quote and Prepared by: Mohammed Taha, Abdul Abdel Samie is located, under the supervision and review of Mr. Mahmoud Abu Nile (2011) The following is a measure of the user

Fourth, statistical methods:

1. average and standard deviation, kurtosis and the degrees of torsion between the sample.
2. test (t) to calculate the implications of the differences between disparate groups The selaa (outstanding, latecomers).

Test (u) Mann and Whitney to calculate the implications of the differences between disparate groups (males, females

Results:

1. . That no page of knowledge characteristic of both the winners and the level of significance scores were higher than average and the highest in several aspects up to levels of excellence and also the later curriculum (study sample) said Page cognitive decline in scores in the detection and quantitative processing visual while won the mid-level in several subtests on a scale Stanford is home to the intelligence of the fifth
2. . No statistically significant differences between excelling academically and later in the factors and subtests on the Stanford scale interface is the fifth Tfoukan by 0.001 significance as it has proved the second assumption depending on the results of the study
3. statistically significant differences between males and females excelling in the subtests on the scale of the Stanford home in the knowledge and reasoning quantitative non-verbal and reasoning liquid verbal in favor of males, while the female latecomers a higher rate in the subtests are inferred liquid Allfezewalmarafh non-verbal and working m
1. () تم تعريب النسخة الأمريكية للمقياس عن طريق فريق عمل من الباحثين المتخصصين تحت اشراف أ.د/ محمود السيد أبوة النيل ، د/ محمد طه ، د/ عبد الموجود عبد السميع . وتم تعديل بعض بنود الاختبارات لتتناسب مع الثقافة المصرية والعربية. [↑](#footnote-ref-2)